

4. CONFERENCIA

LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA

Hoy, me gustaría hablar sobre lo que es, en mi opinión, la teoría más desarrollada de la comunicación humana: la del teórico social Jürgen Habermas. A partir de esta teoría, podemos derivar criterios para la comunicación exitosa o no exitosa y para la calidad de los datos cualitativos. Es desconcertante que los libros de texto sobre análisis de datos cualitativos apenas mencionen esta teoría fundamental.

1. TEORÍA DEL ACTO DEL HABLA

En la segunda conferencia, les presenté la teoría del uso del significado. La idea de Wittgenstein de que "hablar un idioma es parte de una actividad" allanó el camino para la teoría del acto de habla, que fue fundada por el filósofo británico J. L. Austin en su libro *Cómo hacer cosas con palabras* (Austin 1962).



Abb. 4.01: John Langshaw Austin (1911 – 1960)¹

La teoría del acto de habla se ocupa del contexto de acción de las expresiones lingüísticas. Según esta teoría, realizamos acciones al pronunciar palabras. Por ejemplo, cuando:

- Hacemos una afirmación sobre cómo es algo
- Pedimos u ordenamos a otras personas que hagan algo
- Prometemos hacer algo nosotros mismos
- Expresamos nuestros pensamientos, sentimientos o experiencias

Alteramos la realidad usando nuestras palabras. Las expresiones lingüísticas están incrustadas en un contexto social: las afirmaciones, expresiones de deseos o anhelos, órdenes y preguntas no solo poseen un significado, sino que, más allá de su contenido semántico, crean obligaciones entre el hablante y el destinatario. Por ejemplo, al decir "Voy a pasar esta noche," me comprometo a cumplir mi promesa. Si no lo hago, debo justificar por qué rompí mi promesa o arriesgarme a perder mi fiabilidad social.

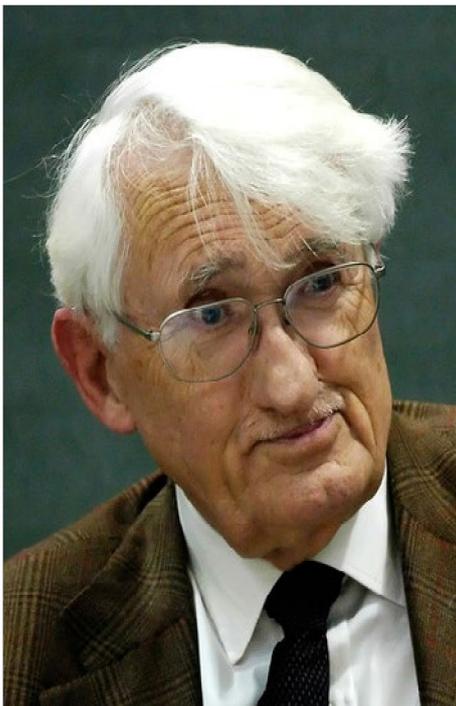
Los actos de habla no se limitan a simples expresiones. Ejemplos de actos de habla complejos incluyen contar un chiste o una historia, pedir disculpas a alguien, conducir un debate,

¹ Fuente : <https://aeon.co/essays/how-the-thought-acts-of-the-oxford-don-j-l-austin-live-on>

coquetear, proponer matrimonio, pronunciar un juicio legal, entrevistar a alguien o analizar un texto. Estos actos de habla complejos están compuestos por actos de habla simples y acciones no lingüísticas acompañantes. Algunos actos de habla pueden o deben realizarse por escrito; un ejemplo es la formalización de un acuerdo legal.

2. ACCIÓN COMUNICATIVA

Basándose en estas ideas de la lingüística y la filosofía del lenguaje, el sociólogo y teórico social Jürgen Habermas (nacido en 1929) desarrolló una teoría de la comunicación basada en la acción, a la que ahora dirigiremos nuestra atención. Habermas es considerado el teórico social alemán vivo más importante. Trabaja en la tradición de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt (cuyas figuras principales incluyen a Theodor W. Adorno, Max Horkheimer y Erich Fromm). Como intelectual público, ha participado en casi todos los principales debates sociales desde la década de 1960 hasta el día de hoy. Recientemente, ha publicado sobre la guerra en Ucrania y el peligro de un ataque nuclear. Su trabajo aboga por una Alemania y una Europa democráticas y ha ayudado a dar forma al clima intelectual de Alemania.



Su obra más importante es la Teoría de la Acción Comunicativa de dos volúmenes (Habermas 1985), en la que desarrolla una teoría de la sociedad que integra el concepto de mundo de la vida de Alfred Schütz (conferencia 3) con la teoría del acto de habla y las ideas psicoanalíticas sobre la comunicación subjetivamente distorsionada. Lo que caracteriza su enfoque es la manera en que logra sintetizar ideas fundamentales de la filosofía, la lingüística, la sociología y el psicoanálisis en una única teoría coherente. Su trabajo combina enfoques basados en el mundo de la vida y teorías de sistemas para la vida cotidiana, permitiendo que se analicen y exploren los efectos de las condiciones de vida objetivas en la vida diaria. Parafraseando un dicho bien conocido, podrías describir a Habermas como un gigante que se apoya en los hombros de gigantes.

Abb. 4.02: Jürgen Habermas (born 1929) ²

Antes de adentrarnos en su teoría algo abstracta y desafiante, me gustaría darles una idea de la visión de Habermas sobre el "convivir amigablemente", es decir, su visión de un tipo de comunicación que no está dictada por las relaciones de poder, sino en la que los participantes

² <https://diesseits.theopodcast.at/habermas-und-die-theologie>

Por fotografía: Wolfram Huke, <http://wolframhuke.de>, CC BY-SA 3.0, vía Wikimedia Commons

buscan alcanzar un entendimiento mutuo (Verständigung) de manera voluntaria y no jerárquica.

Permítanme citar una entrevista en la que Habermas habla sobre su "intuición fundamental":

La intuición surge del ámbito de las relaciones con los demás; apunta a experiencias de intersubjetividad no perturbada. Estas son más frágiles que cualquier cosa que la historia haya producido hasta ahora en cuanto a estructuras de comunicación: una red cada vez más densa y finamente tejida de relaciones intersubjetivas que, no obstante, hacen posible una relación entre libertad y dependencia que solo puede imaginarse con modelos interactivos. [...] Son siempre ideas de interacción afortunada, de reciprocidad y distancia, de separación y de cercanía exitosa e inmaculada, de vulnerabilidad y cautela complementaria. Todas estas imágenes de protección, apertura y compasión, de sumisión y resistencia, surgen de un horizonte de experiencia, de lo que Brecht habría denominado "convivir amigablemente". Este tipo de amabilidad no excluye el conflicto, más bien implica aquellas formas humanas a través de las cuales uno puede sobrevivir a los conflictos. (Habermas 1992, p. 125)

Creo que en tiempos de noticias falsas y discursos de odio, la visión de Habermas sobre el "convivir amigablemente" y un "discurso libre de dominación" (herrschaftsfreier Diskurs) es más relevante que nunca.

Para cualquiera que desee embarcarse en la aventura intelectual de leer a Habermas, recomiendo comenzar no con la Teoría de la Acción Comunicativa en sí, sino con Sobre la Pragmática de la Interacción Social: Estudios Preliminares en la Teoría de la Acción Comunicativa (Habermas 2001). Una vez que te hayas acostumbrado a su estilo complejo pero lúcido, leer a Habermas puede ser un placer.

3. TIPOS DE ACCIÓN

En "La Teoría de la Acción Comunicativa" (Habermas 1985), Habermas toma como punto de partida una pregunta fundamental: ¿cómo pueden las personas vivir juntas en sociedad? Su teoría de la acción comparte con el marxismo la visión de que un agente es tanto producto como creador de su entorno social. Establece una distinción fundamental entre la acción instrumental o relacionada con objetos (por ejemplo, construir una casa) y la acción social (por ejemplo, el proceso de coordinación y llegada a acuerdos entre los constructores que trabajan en la casa).

Establece además una distinción ideal-típica entre formas de acción social orientadas a la comprensión y formas estratégicas. La acción orientada a la comprensión significa interactuar con tu interlocutor sin segundas intenciones y sin intentar presionarlos o manipularlos, de modo que puedan tomar libremente su propia decisión. Esto permite que los agentes lleguen a un acuerdo consensuado en situaciones de decisión y conflictos a través de la persuasión en lugar de la coacción.

Por el contrario, los agentes que actúan estratégicamente intentarán alcanzar sus objetivos con o sin el consentimiento de otros agentes, ya sea utilizando métodos como el acoso o ofreciendo recompensas (acción estratégica abierta), o pretendiendo actuar de manera orientada a la comprensión (acción estratégica oculta). El agente puede ser consciente de la decepción (manipulación deliberada) o no serlo (comunicación distorsionada, como por ejemplo cuando alguien, sin saberlo y aparentemente con "las mejores intenciones", manipula a su pareja). Para mayor claridad, debe señalarse que estos son tipos ideales que usualmente no ocurren en forma pura en la comunicación cotidiana, sino como una mezcla con diversos grados de comunicación orientada a la comprensión y manipulación.

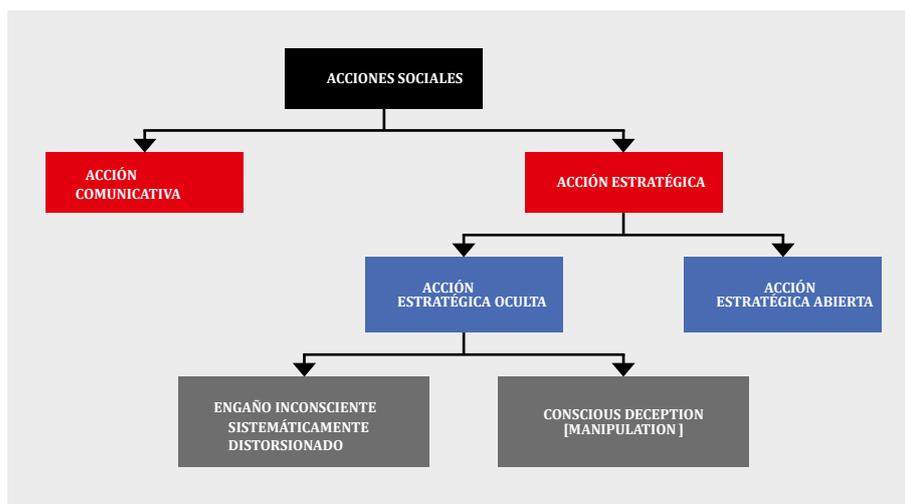


Abb. 4.03: Tipos de acción (modificado de Habermas 1985, p. 333)

La distinción entre estos tipos de acción también es muy relevante al evaluar la veracidad o credibilidad de los datos cualitativos (expresiones lingüísticas, textos, documentos multimedia). Al realizar un análisis de datos cualitativos, debemos evaluar en cada documento hasta qué punto su creación fue orientada a la comprensión y en qué medida involucró comunicación/manipulación estratégica. Es instructivo seguir planteando esta pregunta cuando nos encontramos con textos como los anuncios publicitarios.

4. MUNDO DE VIDA Y COMUNICACIÓN

Desde la perspectiva de los agentes, el lugar de la acción social es su mundo de la vida cotidiano. Habermas tomó el concepto de mundo de la vida de Alfred Schutz (conferencia 3). Sin embargo, reinterpretó el concepto originalmente fenomenológico a través de un enfoque teórico de la comunicación. Según Habermas, no podemos entender y acceder al mundo de la vida de individuos concretos a través del método fenomenológico de "intuición eidética" (¡eso solo conduce al mundo de la vida del fenomenólogo!) sino, en línea con la teoría de la cultura de Clifford Geertz (conferencia 2), a través de la participación vivida en interacciones sociales. Habermas formula una regla general de comprensión intersubjetiva:

La comprensión intersubjetiva, por ser una experiencia comunicativa, no puede realizarse de manera solipsista. Comprender [Verstehen] una expresión simbólica requiere fundamentalmente participación en un proceso de alcanzar entendimiento [Verständigung]. Los significados, ya sea encarnados en acciones, instituciones, productos del trabajo, palabras, redes de cooperación o documentos, solo pueden ser accesibles desde el interior. La realidad simbólicamente preestructurada forma un universo que está herméticamente sellado a la vista de observadores incapaces de comunicar; es decir, tendría que permanecer incomprensible para ellos. El mundo de la vida está abierto solo a sujetos que utilizan su competencia para hablar y actuar. Ganan acceso a él participando, al menos virtualmente, en las comunicaciones de los miembros y así convirtiéndose en miembros potenciales ellos mismos. (Habermas 1985, p. 112)

Esta regla general se aplica igualmente a un niño que entra por primera vez en un mundo de la vida, a alguien que aprende sobre un grupo desconocido, a un científico social que desea estudiar el mundo de la vida de una persona o grupo de personas, o a un analista de datos cualitativos que analiza el significado de textos, documentos multimedia o artefactos. (Cabe señalar que esta regla también se aplica implícitamente en la investigación social cuantitativa y la neurociencia en el punto donde la comunicación lingüística entra en juego, y al menos al interpretar los datos recopilados).

En la teoría de Habermas, un mundo de la vida comprende tanto un substrato material, en forma de naturaleza animada e inanimada (incluido el entorno moldeado por la actividad humana), como un componente simbólico, que es con lo que nos concierne aquí. Según Habermas, este componente simbólico consiste en (1) cultura, un acervo de conocimiento y la base para cualquier intento de lograr un entendimiento mutuo, (2) sociedad, el "vínculo social" de una comunidad de comunicación en la que se transmite el acervo cultural de conocimiento entre las personas, y (3) personalidad, las competencias comunicativas de cada individuo participante en la comunicación.

5. CONDICIONES BÁSICAS DEL ENTENDIMIENTO MUTUO

La acción comunicativa solo puede ser analizada en contexto. Ocurre en situaciones sociales, cuando ciertas demandas, problemas o conflictos dan lugar a una necesidad de comunicación, información o entendimiento mutuo. Cada situación social es un segmento del mundo de la vida de los participantes. Este segmento se convierte en un tema para al menos un participante como resultado de sus metas e intereses. Otros elementos definitorios de una situación social son el lugar, el tiempo, las relaciones sociales entre los participantes y las condiciones límite objetivas y subjetivas relevantes para el tema.

En un análisis de datos cualitativos, esta información contextual es esencial para entender las expresiones lingüísticas, por lo que es importante que se documente junto con los datos cualitativos.

El trasfondo de las expresiones comunicativas ("actos de habla") está constituido por cómo los participantes definen la situación; es necesario un cierto grado de coincidencia entre sus definiciones para que puedan alcanzar un entendimiento. De lo contrario, primero

necesitarán negociar una definición común de la situación. Es en este punto donde los límites de cualquier proceso de entendimiento mutuo se volverán evidentes si, como resultado de ideologías, "hechos alternativos" y teorías de conspiración, ya no es posible alcanzar un terreno común entre las definiciones de la situación de los participantes.

Al alcanzar un entendimiento mutuo sobre su situación, los participantes en la comunicación resuelven sus problemas cotidianos. También utilizan y renuevan sus acervos culturales de conocimiento, refuerzan sus relaciones sociales y membresías de grupo, y, especialmente si aún están madurando hacia la adultez, desarrollan su agencia comunicativa e identidad. Mantener y renovar el mundo de la vida de un grupo social y sus miembros depende así de la participación en un "entramado de práctica comunicativa."

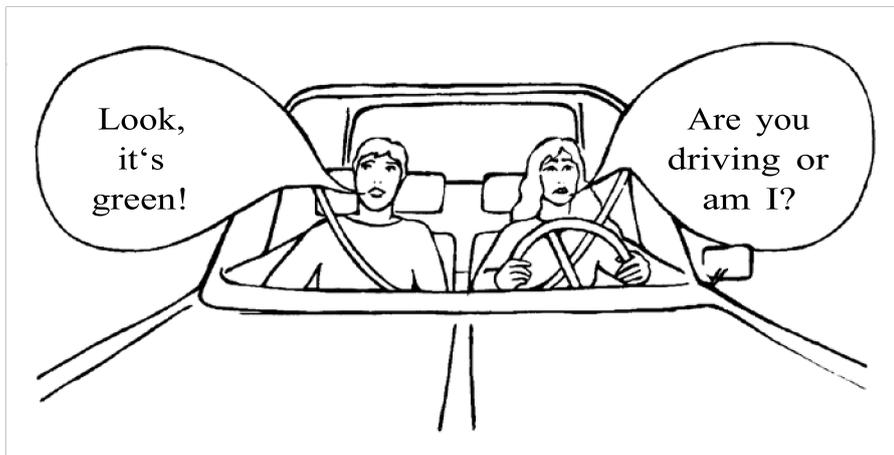


Abb. 4.04: Ejemplo de una situación social que involucra una necesidad de entendimiento mutuo (basado en Schulz von Thun 1981)³

Para ilustrar este punto, tomemos un ejemplo del libro de 1981 de Friedemann Schulz von Thun "Miteinander Reden" ("Hablando entre nosotros"). En esta situación social (fig. 4.04), una pareja viaja junta en un automóvil. El tema es la manera en que la mujer está conduciendo. Sus hipotéticos objetivos son llegar a su destino más rápidamente, pero también "ganar" su argumento. Las condiciones límite temporales, espaciales y sociales incluyen estar presionados por el tiempo, un cruce/semaforo adelante, y su relación como pareja. Cómo define el hombre la situación: "¡No estás prestando atención!" Cómo define la mujer la situación: "¡Deja de decirme qué hacer!" Existe un conflicto que puede crear una necesidad de entendimiento mutuo. (¡Pero también puede ser que este intercambio se haya convertido en una especie de "ritual", de modo que el entendimiento mutuo ya no sea posible o deseado!)

Con este telón de fondo, consideremos el proceso de alcanzar el entendimiento. Por analogía con el filósofo Immanuel Kant (1724–1804), Habermas investiga la condición de posibilidad del entendimiento mutuo (la Crítica del Juicio Puro de Kant, en cambio, se preocupa por la condición de posibilidad del conocimiento). Según Habermas, esta condición se satisface si el hablante y el destinatario cumplen con cuatro reglas básicas o reclamaciones de validez:

1. Deben hablar de manera inteligible.

³ Source : https://www.ztg.tu-berlin.de/download/legewie/5_vl.htm

2. Con respecto al mundo de los hechos, deben ser veraces.
3. Con respecto al mundo de las relaciones sociales, deben comunicarse de manera apropiada.
4. Con respecto a su mundo interior de intenciones y sentimientos, deben ser sinceros..

Estas cuatro pretensiones de validez corresponden a cuatro relaciones con el mundo, que están presentes en todo enunciado lingüístico:

1. El mundo cultural del lenguaje (criterio de inteligibilidad)
2. El mundo objetivo de los hechos (criterio de verdad, por ejemplo, la frase "Nací en Berlín")
3. El mundo social de las relaciones interpersonales y normas (criterio de adecuación, por ejemplo, "¡No toleraré insultos personales!")
4. El mundo subjetivo de los sentimientos, deseos, intenciones y pensamientos (criterio de sinceridad, por ejemplo, "Me siento herido")

El término reclamación de validez indica su importancia para una comunicación exitosa: los participantes en la comunicación tienen un reclamo recíproco sobre sus interlocutores y pueden esperar que estos sigan estas reglas.

La siguiente tabla resume las reclamaciones de validez, sus relaciones con el mundo y los sistemas de discurso (científico) desarrollados para resolver las incertidumbres, problemas, conflictos y malentendidos en cada nivel.

RELACIÓN A EL MUNDO	RECLAMACIÓN DE VALIDEZ	SYSTEMA PARA RESOLVER CONCLARIDADES Y CONFLICTOS
"Mundo de las lenguas"	Inteligibilidad	Discurso Filosófico: clarificación conceptual
Mundo Objetivo	Verdad	Discurso Teórico: Ciencias Naturales
Mundo Social	Oportunidad	Discurso Ético: legal sistema
Mundo Subjetivo	Sinceridad/autenticidad	Crítica Terapeutica/estética: psicología/historia del arte

Although the table presents the various relations to the world separately, they usually occur *together* in one and the same linguistic utterance: every communicative act makes reference to the linguistic, objective, social, *and* subjective worlds. When I speak, I am simultaneously saying something about the world, about my relationship to my interlocutor, and about myself (aspects of content, relationality, and self-presentation).

However, the validity claims of understanding-oriented action are only rarely fully satisfied in practice. *Habermas* writes:

What is Aunque la tabla presenta las diversas relaciones con el mundo por separado, generalmente ocurren juntas en una misma expresión lingüística: cada acto comunicativo hace referencia a los mundos lingüístico, objetivo, social y subjetivo. Cuando hablo, estoy diciendo simultáneamente algo sobre el mundo, sobre mi relación con mi interlocutor y sobre mí mismo (aspectos de contenido, relacionalidad y auto-presentación).

Sin embargo, las reclamaciones de validez de la acción orientada a la comprensión rara vez se cumplen completamente en la práctica. Habermas escribe:

Lo típico en cambio son situaciones que se encuentran en el área gris entre la falta de comprensión [Unverständnis] y el malentendido [Missverständnis], la insinceridad intencionada e involuntaria, el desacuerdo velado y abierto por un lado, y un pre-entendimiento [Vorverständnis] y entendimiento mutuo ya existentes por el otro. En esta área gris, el acuerdo debe ser activamente logrado. El entendimiento mutuo es un proceso que busca superar la falta de comprensión y los malentendidos, la insinceridad hacia uno mismo y hacia los demás, y el desacuerdo. Y lo hace sobre la base común de reclamaciones de validez que apuntan al reconocimiento recíproco. (Habermas 2001, p. 137)

Mientras que la falsedad deliberada es atribuible a intereses en competencia y conflictos de poder —y por lo tanto a la desigualdad, la opresión y la búsqueda de ventajas— la falsedad involuntaria tiene sus raíces en la autoengaño, las ilusiones y los conflictos neuróticos entre los participantes en la comunicación.

Podríamos preguntar qué importancia tienen las reclamaciones de validez si generalmente no se satisfacen. La respuesta:

- Las reclamaciones de validez sirven en nuestra comunicación cotidiana como un "salto de fe" recíproco en la confiabilidad y responsabilidad de nuestro interlocutor. Las infracciones menores que tienen poco impacto en el objetivo del entendimiento mutuo son típicamente toleradas, de acuerdo con la "cláusula de etcétera" formulada por el sociólogo estadounidense Harold Garfinkel (1917–2011). Esta cláusula, esencial en la comunicación cotidiana, estipula que las "pequeñas" incertidumbres y desacuerdos en la comunicación pueden aclararse más tarde o considerarse inmateriales para los objetivos actuales de los agentes.

- - Según Habermas, normalmente presuponemos tácitamente estas reclamaciones de validez como ideales. Si el destinatario cree que estas reclamaciones han sido gravemente infringidas, puede hacer una demanda metacomunicativa e insistir en que el hablante cumpla con ellas. Dependiendo de cuál de las cuatro reclamaciones de validez consideren que ha sido infringida, el destinatario puede criticar la expresión del hablante usando:

1. Argumentos lingüísticos ("No estás siendo claro")
2. Argumentos empíricos ("Eso no está respaldado por los hechos")
3. Argumentos normativos ("Eso está por debajo del cinturón")
4. Argumentos psicológicos ("Así no es como te sientes realmente")

La última columna en la tabla de la página 59 enumera los sistemas de discurso (científico) que se han desarrollado a lo largo de milenios de historia intelectual humana para resolver incertidumbres y conflictos cada vez más detallados con respecto a estas reclamaciones fundamentales de validez (en términos de terminología, verdad objetiva, adecuación social y sinceridad/autenticidad respectivamente). El discurso filosófico sirve para aclarar términos lingüísticos, el discurso teórico de las ciencias naturales se ocupa del mundo de los hechos, y el discurso ético y el sistema legal juzgan lo que es apropiado en nuestras interacciones sociales. Mientras tanto, el mundo interior de cada individuo solo es accesible para sí mismo. Las incertidumbres o problemas en sus expresiones sobre este mundo no pueden, en contraste con las concernientes a hechos objetivos o normas sociales, resolverse mediante el discurso; solo pueden abordarse mediante la crítica terapéutica (por ejemplo, evaluación psicológica o psiquiátrica) o, en el caso de la acción expresiva (autorepresentación, moda, arte), mediante la crítica estética. Al elegir la palabra crítica (o crítica; Kritik en alemán) en lugar de discurso, Habermas enfatiza el estatus especial del mundo interior que solo es accesible para el individuo.

El análisis de datos cualitativos también debe cumplir con estándares de calidad que van más allá de las reclamaciones de validez de la comunicación cotidiana. Los estándares se expresan en el discurso hermenéutico, en los métodos críticos de estudios históricos y literarios, y en los diversos controles de calidad aplicados a los métodos cualitativos. Como veremos, las reclamaciones de validez descritas en la teoría de la acción comunicativa de Habermas juegan un papel especial en estos estándares.

6. LOS LIMITES DE LA COMPRENSIÓN

La teoría de Habermas también enfatiza los límites del entendimiento. Las condiciones biológicas, psicológicas y sociales de la acción solo son parcialmente transparentes para los agentes. Las personas están "enredadas" en sus historias: nunca son solo agentes activos, sino también, al menos en cierta medida, "sufrientes" pasivos a merced de sus circunstancias. Los problemas con los que deben lidiar se pueden dividir en necesidades "externas" e "internas". Según la definición de Habermas, la "necesidad externa" se relaciona con el sufrimiento causado por la opresión, la explotación, la violencia, la enfermedad, la edad y la muerte. La "necesidad interna", por su parte, se relaciona con nuestros conflictos interpersonales, daños espirituales, mentales y emocionales, y las profundidades de la psique humana. Las personas solo tienen un control e entendimiento imperfectos sobre sus circunstancias objetivas, conflictos internos y formas de lograr un entendimiento mutuo, razón por la cual los datos autoinformados solo pueden ofrecer una imagen incompleta de su realidad vivida.

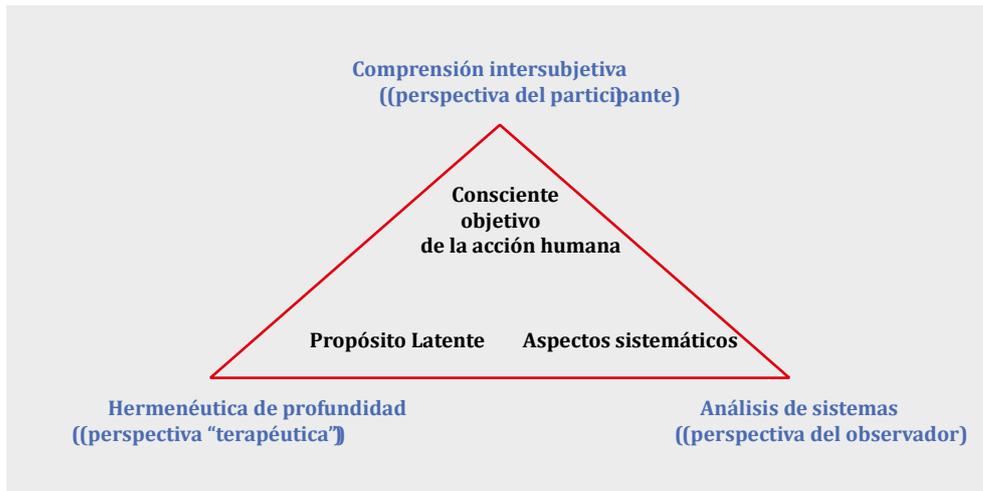


Abb. 4.05: Triple enfoque para la investigación social cualitativa según Habermas

Ninguna ciencia social puede obtener una comprensión adecuada de una sociedad si examina esa sociedad únicamente a través del prisma de los mundos de vida de sus miembros, ya que las perspectivas y opiniones de estos sujetos dejan sus propias identidades y normas culturales sin cuestionar. Por lo tanto, Habermas cree que las ciencias sociales deben adoptar un enfoque triple hacia sus objetos de investigación:

- Analizar la "necesidad externa" de los seres humanos requiere una perspectiva observadora objetivadora en la que la acción y el sufrimiento humanos se vean como parte de un contexto sistémico más amplio. Un análisis del mundo de la vida debe, por lo tanto, ser complementado por un análisis de los sistemas biológicos, ecológicos, económicos, sociológicos y políticos. Este es el lugar para análisis cuantitativos, recopilación de datos estadísticos y modelado de sistemas, que son esenciales en las sociedades modernas para la provisión de servicios públicos y la planificación futura.

- Por el contrario, entender las perspectivas subjetivas requiere métodos interpretativos (verstehende), que a su vez requieren participación en procesos de comunicación. Algunos de los métodos más importantes incluyen: recopilación y análisis de datos cualitativos; observación participativa; conversaciones/entrevistas; y análisis de documentos históricos, artefactos humanos, medios de comunicación y obras de arte. (Los resultados de encuestas representativas también son datos cualitativos, pero estos datos se recopilan en una situación de comunicación altamente estandarizada y luego se convierten en datos cuantitativos.)

- Analizar la "necesidad interna" requiere un método interpretativo especial que va más allá de la perspectiva del sujeto y nos permite desenredar sus autoengaños y comunicación distorsionada. Para tales casos, la teoría de la acción comunicativa recurre a los métodos e ideas de la hermenéutica profunda, que permiten a los investigadores explorar pensamientos, sentimientos y conflictos reprimidos (ver "Reflexiones sobre la patología comunicativa" en Habermas 2001). Estos métodos también involucran una interpretación de datos cualitativos. Al mismo tiempo, expresar nuestro mundo interior a través de actos de autorepresentación y obras de arte es una necesidad humana fundamental; tales expresiones no siempre están arraigadas en una "necesidad interna" sino que pueden surgir de experiencias de belleza, felicidad y alegría en la vida.

7. EVALUACIÓN

La teoría de la sociedad de Habermas se centra principalmente en la capacidad de los sujetos racionalmente comunicativos para alcanzar un entendimiento mutuo. Su marco teórico también puede proporcionar una base para la investigación social y el análisis de datos cualitativos. Más adelante veremos cómo se pueden derivar los criterios de control de calidad para datos cualitativos obtenidos de entrevistas y otros métodos comunicativos del concepto de reclamaciones de validez de Habermas (conferencia 6: Textos como datos cualitativos).

La teoría de la acción comunicativa de Habermas proporciona una explicación teórica completa de la comunicación humana y, por lo tanto, también una base metodológica para la investigación cualitativa y el análisis de datos. Si comparamos esta teoría altamente abstracta con la realidad cotidiana de nuestras relaciones comunicativas, parecerá (para usar una frase del sociólogo alemán Ralf Dahrendorf (1929–2009)) como un "homúnculo" sociológico (Dahrendorf 2006) que pinta una imagen "artificial" de los seres humanos. Esto es cierto hasta cierto punto para todas las teorías de la acción humana cuando se miden contra la rica complejidad y abundancia de la vida cotidiana; pues una de las funciones clave de las teorías sociológicas es abstraer y simplificar para que podamos comprender más fácilmente nuestro objeto de investigación.

Pero al evaluar la teoría de la acción comunicativa, creo que es importante señalar cierta unilateralidad: Habermas es un racionalista a ultranza. Solo reconoce el poder de las emociones y la espiritualidad en la comunicación e interacción humanas a través del papel que otorga al psicoanálisis y la hermenéutica profunda.

8. MOTIVOS PARA LA DISCUSIÓN

- ¿Qué tipos de acción social distingue Habermas?
- Discute la crítica de Habermas al concepto fenomenológico de un mundo de vida, y cómo expande ese concepto en su teoría de la comunicación. ¿Cuáles son los componentes de un mundo de vida?
- Discute la importancia de una situación social y sus elementos definitorios como unidad de análisis para la acción social y para el análisis de datos cualitativos.
- ¿Puedes pensar en ejemplos donde la acción estratégica y la acción orientada al entendimiento se entremezclan?
- ¿Cuáles pueden ser las motivaciones para una acción estratégica oculta?
- ¿Qué se entiende por las "relaciones con el mundo" y las "reclamaciones de validez" de las expresiones comunicativas?
- ¿Por qué las reclamaciones de validez también son condiciones previas para un entendimiento mutuo exitoso?
- ¿Qué papel juegan las reclamaciones de validez insatisfechas en la consecución del entendimiento mutuo y por qué es importante la cláusula de etcétera para la comunicación?
- Explica los límites del entendimiento y los tres enfoques diferentes que son necesarios para la investigación social.

9. BIBLIOGRAFÍA

Austin, J. (1962) How to Do Things with Words (Oxford: Clarendon Press).

*Dahrendorf, R. (2006) Homo Sociologicus. (Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften).
In English translation: Dahrendorf, R. (2022) Homo Sociologicus (Abingdon: Routledge).*

Habermas, J. (1985a) The Theory of Communicative Action, vol. 1: Reason and the Rationalization of Society (Boston: Beacon Press).

Habermas, J. (1985b) The Theory of Communicative Action, vol. 2: Lifeworld and System: A Critique of Functionalist Reason (Boston: Beacon Press).

Habermas, J. (1992) "The Dialectics of Rationalization," in J. Habermas, Autonomy and Solidarity: Interviews with Jürgen Habermas (London: Verso), pp. 95–130.

Habermas, J. (2001) On the Pragmatics of Social Interaction: Preliminary Studies in the Theory of Communicative Action (Cambridge, MA: MIT Press).